

## **The identity crisis within the is discipline: Defining and communicating the discipline's core properties**

*By Benbasat, I. and R. W. Zmud*

### **INTRODUCTION**

Depuis 1970, les chercheurs actifs en SI ont émis l'objectif de créer une identité consistante entre les différents acteurs de la recherche en SI. Les récents événements (bulle internet, "e-", marché de l'emploi), ont amené les actionnaires à remettre en question le bien fondé des contributions de la recherche en SI.

Partant du fait que les chercheurs en SI effectuent leurs travaux dans des domaines relatifs aux technologies de l'information, aux infrastructure TI, aux solutions business soutenues par les TI ainsi qu'aux antécédents et conséquences immédiates de ces système d'information (managing, planning, designing, ...), les auteurs posent l'hypothèse que les chercheurs en SI rendent l'identité des SI peu consistante en raison d'une tendance à sous étudier les phénomènes intimement liés aux SI et en sur étudier les phénomènes moins directement liés aux SI.

### **LE BESOIN D'ÉTABLIR UNE IDENTITÉ ORGANISATIONNELLE EN SI**

Partant des constatations d'Aldrich, les auteurs affirment que les chercheurs en SI sont face à deux problèmes dans le cadre de la formation d'une identité par rapport à leur environnement: la problématique de l'apprentissage ainsi que celle de la légitimité.

En ce qui concerne l'apprentissage, qui consiste à découvrir ou créer des routines et des compétences efficaces en considérant leur environnement, la communauté SI est sur la bonne voie, notamment grâce à sa rigueur et sa diversité méthodologique et théorique ainsi qu'à la reconnaissance de ses deux journaux les plus importants MIS Quarterly et Information Systems Research.

La légitimité socio-politique est en grande partie réalisée (instituts dans les universités, projets nationaux, journaux, ...) alors que la légitimité cognitive (acceptation de la discipline dans l'environnement) reste à acquérir.

Le fait que la recherche en SI soit interdisciplinaire a amené des chercheurs de tous les horizons à s'y intéresser, avec comme corollaire que les théories et méthodes développées sont elles aussi très diversifiées, ce qui ne poserait pas de problèmes s'il y avait un jeu de propriétés centrales qui permettrait de saisir l'essence de la recherche en SI.

### **UNE IDENTITÉ POUR LA DISCIPLINE DES SI**

L'artefact TI ainsi que son réseau nomologique immédiat forment le seul élément communément partagé. L'artefact TI est défini comme étant l'application des TI pour faire ou supporter des tâches qui sont contenues dans une structure, qui est elle-même contenue dans un contexte. Toutefois la recherche en SI englobe plus que l'étude de l'artefact TI. Elle s'intéresse encore à (1) la manière dont les artefacts TI sont conçus, construits et implémentés, (2) la manière dont ils sont utilisés, supportés et élaborés et (3) la manière dont ils influencent et sont influencés par le contexte dans lequel ils sont implémentés.

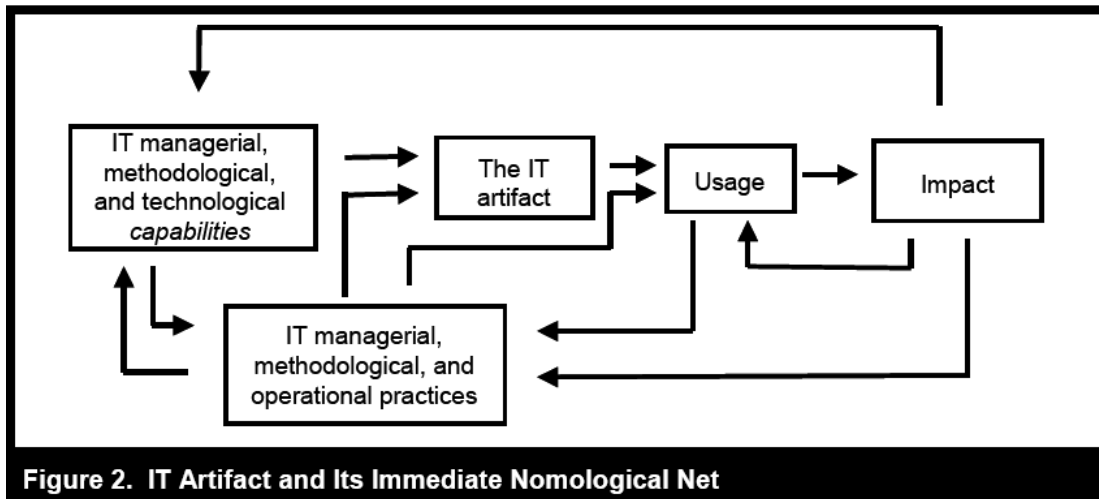
Ceci permet de définir un set de propriétés centrales de la recherche en SI:

- Les capacités et pratiques managériales, méthodologiques et techniques nécessaires à la

planification, la conception, la construction, et la mise en oeuvre des artefacts TI.

- Les comportements humains induits par (1) la planification, la conception, la construction, et la mise en oeuvre ainsi que (2) l'utilisation directe et indirecte de ces artefacts.
- Les pratiques managériales, méthodologiques et opérationnelles pour accompagner l'usage et l'adoption des artefacts TI.
- Les impacts (directs et indirects, prévus et fortuits) de ces artefacts sur les humains qui directement (et indirectement) interagissent avec eux; les structures dans lesquelles ils sont intégrés; ainsi que les groupes associés (groupes, unités, organisations du travail).

Le schéma ci-dessous présente l'artefact TI ainsi que son réseau nomologique direct.



Sur l'étude des articles publiés dans MIS Quarterly and Information Systems Research durant une période de deux ans (2001 et 2002), il ressort qu'un tiers des articles n'incluent ni l'artefact TI, ni un élément de son réseau nomologique immédiat.

### *Errors of Exclusion*

Il s'agit des études ne prenant pas en compte l'artefact TI ou des éléments de son réseau nomologique immédiat. Il peut s'agir par exemple d'une étude mesurant l'impact de l'organisation de l'équipe de développement sur la satisfaction du client. Ceci ne concerne ni l'artefact TI, ni son réseau nomologique immédiat, bien que l'on étudie une équipe de développement. Il s'agit en fait d'une étude concernant l'impact de la dynamique de groupe sur le résultat, indépendamment des TI.

Le fait de publier de telles recherche dans les revues de SI tend à rendre les contours de la discipline assez flous et permet de remettre en cause la légitimité de la recherche (pourquoi ne pas confier cette recherche à un sociologue plutôt qu'à un informaticien). Toutefois, une publication de ce genre dans une revue adaptée (sciences-sociales) aura pour effet de renforcer la légitimité individuelle des chercheurs en SI.

### *Errors of Inclusion*

Il s'agit d'études incluant l'artefact TI ou des éléments de son réseau nomologique, mais qui concernent des thèmes qui devraient être laissés dans leurs disciplines respectives. Par exemple, l'étude du comportement du consommateur sur un site qui inclut une application flash pour visualiser les bien, doit être positionnée dans le domaine du marketing et non des SI. Ces recherches sont souvent très fastidieuses pour les chercheurs en SI puisqu'ils doivent acquérir des compétences dans d'autres domaines, pour un apport minimal en définitif.

## CRITIQUES

Qui est responsable d'intégrer les découvertes et modèles des autres domaines pour présenter une vue d'ensemble?

Il n'y a pas d'objection à ce que les chercheurs en SI intègrent leurs modèles à ceux d'autres disciplines pour informer la communauté des SI du contexte global d'un phénomène.

N'y a-t'il pas un risque de sous spécification pouvant amener à différents problèmes?

Lorsque la recherche porte sur les facteurs organisationnels, sur l'importance relative de variables SI par rapport à des variables non-SI ou lorsque les variables non SI amènent une meilleure compréhension du phénomène étudié, il est vrai que la non prise en compte des variables non-SI peut entraîner des problèmes.

## CONCLUSION

La présence de nombreuses références à des disciplines connexes provient du fait qu'il était nécessaire de donner une légitimité à la recherche en SI au début des années 80 et que l'on a utilisé ce moyen pour créer des liens. Toutefois cette attitude est actuellement contre-productive puisqu'elle dilue l'essence de la recherche en SI.

Les auteurs proposent trois questions que chaque chercheur devrait se poser pour situer son projet:

- Est-ce que l'étude s'intéresse aux relations qui tombent à l'intérieur du réseau nomologique?
- Combien de degrés de séparation y-a-t'il entre l'élément SI et l'élément principal de la recherche (quelle est la distance entre l'élément principal et le réseau nomologique)?
- Quelle est la densité nomologique des éléments SI de la recherche – est-ce que les relations entre les éléments des SI forment la majorité des relations à l'intérieur du modèle?

D'autre part, il faut éviter de traiter l'artefact IT comme une boîte noire ou un élément plus générique (Internet, innovation, ...). Il faut au contraire le mettre en avant pour montrer la contribution spécifique des chercheurs en SI.

Finalement, les chercheurs en SI doivent s'attacher à contribuer à améliorer la compréhension des phénomènes SI en évitant de baser leurs recherches sur des variables situées hors du réseau nomologique ou des variables intermédiaires.

Au lieu de cela, nous devrait identifier la contribution étant faite à un niveau global (tel qu'un système de soutien de groupe ou une équipe virtuelle de développement) ou, de préférence, à un niveau plus fin de l'analyse (par exemple, mécanismes pour le remplacement de travail, pour le perfectionnement cognitif, pour perfectionnement de rapport, pour la facilité de la recherche).

Les auteurs concluent que le fait de suivre leurs suggestions permettrait d'effectuer des progrès sensibles dans la clarification de l'identité de la discipline des SI.